

ABC DEL EPROCTORING



INSTITUTO
PARA LA SOCIEDAD
DE LA INFORMACIÓN
Y LA CUARTA REVOLUCIÓN
INDUSTRIAL

Parte de
LaSalle

SOBRE ESTE REPORTE

AUTORA:

Maricarmen Tarapacá Denos

EDICIÓN:

Carlos Guerrero

FECHA:

10 de diciembre, 2021

NI UN EXAMEN VIRTUAL MÁS

El proyecto "Ni un Examen Virtual Más" busca generar conciencia en la población acerca del uso de herramientas de eProctoring en el Perú, así como su impacto en la privacidad y otros derechos humanos.

FONDO DE RESPUESTA DERECHOS DIGITALES

Este proyecto fue posible gracias al apoyo del FRR en Derechos Digitales que permitió la elaboración de la ejecución de las acciones de incidencia y la elaboración de materiales de la campaña.

LICENCIA DE USO

Todo lo producido y publicado en este proyecto está bajo una licencia Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0). Usted puede copiar, distribuir o modificar esta obra sin permiso de sus autores siempre que reconozca su autoría original. Para ver una copia de esta licencia, visite: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

ISICRI

Creado el 31 de octubre de 2019, el Instituto Para la Sociedad de la Información y la Cuarta Revolución Industrial (ISICRI), es una entidad académica de la Universidad La Salle –Arequipa que busca promover la investigación sobre tecnologías digitales y su impacto en la sociedad.

Conoce más sobre nosotros ingresando a: www.isicri.edu.pe

¿QUÉ ES EL EPROCTORING?

Cuando se habla de eProctoring, se hace referencia a cualquier programa que permite controlar un proceso educativo que se realiza de forma remota, por ejemplo, un examen online, con el fin de mitigar la ocurrencia de conductas deshonestas por parte de los estudiantes como la suplantación o el plagio.

El nivel de control del eProctoring varía dependiendo de las características de cada programa, pero generalmente se realiza a través de la cámara web de ordenador o teléfono móvil del estudiante. Durante su uso, el programa puede contar con supervisión humana, estar totalmente automatizado o emplear una combinación de ambos.



TIPOS DE SUPERVISIÓN



SUPERVISIÓN HUMANA

En esta categoría, el supervisor humano ha recibido una capacitación previa para verificar la identidad de los estudiantes y está a cargo de vigilarlos de forma continua para evitar el plagio.

En general, un supervisor de eProctoring puede monitorizar de 16 a 32 candidatos a la vez a través de la cámara web.

SUPERVISIÓN REGISTRADA

En esta categoría, no se necesita un supervisor humano pues la prueba se graba en audio y video y, dependiendo del programa, este registra un historial de acciones sospechosas de los estudiantes.

Después de la prueba, un humano reproduce las grabaciones y revisa el historial para determinar si se produjo una conducta deshonestas.



TIPOS DE SUPERVISIÓN

SUPERVISIÓN AVANZADA (AUTOMATIZADA)

Es la categoría del eProctoring más avanzada, que consiste en el monitoreo en tiempo real de cualquier actividad sospechosa por parte de los estudiantes, lo que es posible mediante el uso de tecnologías como la biometría, el reconocimiento facial y la detección de movimiento mediante algoritmos de inteligencia artificial.

Ya sea que cuente o no con un supervisor humano, el programa ejecutará análisis avanzado de audio y video de forma autónoma, además de grabar las pantallas de los dispositivos de los estudiantes. Cuando se produce una acción sospechosa, se crea una historial a partir del cual, el programa podría tomar alguna acción como dar por terminada la prueba o enviar alertas al estudiante.



CUADRO COMPARATIVO DE TIPOS DE SUPERVISIÓN

Las tres categorías anteriores engloban la mayor parte de programas de eProctoring. Todas tienen diferentes ventajas y desventajas que las hacen más o menos competitivas en el mercado.

SUPERVISIÓN HUMANA

VENTAJAS

- Es la menos invasiva para la privacidad.
- Es menos susceptible a los fallos de la tecnología.

DESVENTAJAS

- Es la más costosa.
- Es poco escalable.
- Las pruebas se deben programar con mucha anticipación.

SUPERVISIÓN REGISTRADA

VENTAJAS

- Las pruebas se pueden programar en cualquier momento.
- Es menos susceptible a los fallos de la tecnología.

DESVENTAJAS

- Costosa, pero menos que la supervisión humana.
- Es poco escalable.

SUPERVISIÓN AVANZADA AUTOMATIZADA

VENTAJAS

- Es la más barata.
- Es altamente escalable.
- Las pruebas se pueden programar en cualquier momento.

DESVENTAJAS

- Es la más invasiva para la privacidad.
- Puede marginar a estudiantes con poca conectividad o acceso a TICs.
- Es la más susceptible a los fallos de la tecnología.



PROGRAMAS DE EPROCTORING

METTL

Este programa de eProctoring ofrece los servicios de validación de identidad mediante tres puntos (confirmación por e-mail, reconocimiento facial del documento de identidad y del rostro); detección de comportamientos sospechosos usando inteligencia artificial, a través de vigilancia humana o ambos; y bloqueo de acciones por medio de un navegador seguro. Requiere ser instalada en los dispositivos de los estudiantes.

+ información: <https://mettl.com>



SMOWL

Este programa de eProctoring ofrece los servicios de validación de identidad mediante reconocimiento facial; detección de comportamientos sospechosos usando inteligencia artificial; monitorización del dispositivo del estudiante; y bloqueo de acciones en el dispositivo. Requiere ser instalada, pero también ofrece una opción de servicios sin instalación.

+ información: <https://smowl.net>



PROGRAMAS DE EPROCTORING

RESPONDUS

Este programa de eProctoring ofrece múltiples servicios de evaluación en línea, lo que incluye validación de identidad mediante reconocimiento facial; detección de comportamientos sospechosos usando inteligencia artificial; y bloqueo de acciones por medio de un navegador seguro. Requiere ser instalada en los dispositivos de los estudiantes, pero también ofrece una opción de servicios sin instalación.

+ información:

<https://web.respondus.com>



SAFE EXAM BROWSER

Este programa de eProctoring ofrece el servicio de bloqueo de acciones por medio de un navegador seguro. El programa se ofrece de forma gratuita y es de código abierto. Requiere ser instalado en los dispositivos de los estudiantes.

+ información:

<https://safeexambrowser.org>



EPROCTORING EN PERÚ

25 CASOS DE USO EN UNIVERSIDAD PÚBLICAS Y PRIVADAS

Una investigación publicada en 2021 determinó que durante 2020, se utilizaron programas de eProctoring en 12 en universidades públicas y 13 en privadas.

Nombre de la Universidad	Tecnología de e-proctoring
Universidad Nacional de Jaén	NO ESPECIFICADO
Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas	SAFE EXAM BROWSER
Universidad Nacional Agraria La Molina	METTL
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	SMOWL
Universidad Nacional de Ingeniería	SMOWL
Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann	SMOWL
Universidad Nacional de San Agustín	METTL
Universidad Nacional de Juliaca	METTL
Universidad Nacional del Santa	NO ESPECIFICADO
Universidad Nacional de Piura	NO ESPECIFICADO
Universidad Nacional José María Arguedas	NO ESPECIFICADO
Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma	NO ESPECIFICADO
Universidad Católica de Santa María	SAFE EXAM BROWSER
Universidad San Ignacio de Loyola	EXAM
Universidad Católica San Pablo	NO ESPECIFICADO
Universidad de Lima	PROCTOR TRACK
Universidad Peruana Cayetano Heredia	SMOWL
Universidad Privada San Juan Bautista	SMOWL
Universidad César Vallejo	SMOWL
Universidad de Piura	METTL
Universidad Privada Antenor Orrego	METTL
Pontificia Universidad Católica del Perú	PROCTOR TRACK
Universidad del Pacífico	SUMADI
Universidad Privada del Norte	SUMADI
Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	SUMADI

Fuente: [¡Vigilados en la escuela?: Impacto en la privacidad a partir del uso de tecnologías de eProctoring en la región de Latinoamérica \(2021\)](#)

EPROCTORING EN PERÚ

CASO DE LA UNIVERSIDAD SAN MARCOS (2020)

Durante el año 2020, en su proceso de Admisión 2020-II, la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) decidió llevar a cabo este proceso de forma virtual. Para ello, decidió la contratación de un programa de eProctoring: SMOWL.

Esta decisión generó una avalancha de críticas por parte de los postulantes y de la comunidad estudiantil, entre ellos la Federación Universitaria de San Marcos (FUSM). Los principales motivos de preocupación eran la poca conectividad de varios de los postulantes, así como la desconfianza sobre este tipo de tecnologías.

Pese a todo, la Universidad realizó el proceso de Admisión y durante la prueba se recibieron múltiples denuncias de plagio e incidentes que perjudicaron a varios de los postulantes. Esto fue el reflejo de la mala gestión por parte de la Universidad, que no realizó suficientes pruebas para evaluar el desempeño del programa de eProctoring.

Algunos de los críticos solicitaron la anulación del proceso, pero esto no se produjo. Sin embargo, la Universidad fue denunciada ante la Autoridad de Protección de Datos Personales por haber infringido el derecho a la privacidad de los estudiantes que se vieron sometidos al uso del programa de eProctoring. El resultado de dicha denuncia todavía sigue pendiente.

